

## Gasto público en educación y resultados de aprendizaje

Argentina es un país federal y por tanto tiene un modelo de distribución entre el nivel nacional y el nivel de gobierno provincial que consiste en un sistema de reparto de recursos fiscales a lo largo del país. La actual composición del cofinanciamiento de la educación entre dichos niveles se vio impactada por el proceso de descentralización educativa que se desarrolló durante la década del 90 y finalizó con la transferencia de los servicios educativos a cada provincia y la Ciudad de Buenos Aires. Así, el gobierno nacional es responsable del financiamiento y gestión de algunas áreas, dentro de ellas la educación superior, la infraestructura del sistema, ciertos programas compensatorios Nacionales y los fondos salariales (CIPPEC, 2018), mientras que las provincias están a cargo de la responsabilidad de planificar, organizar, administrar y financiar el sistema educativo de en su territorio.

En conjunto, las 24 jurisdicciones son las responsables de aproximadamente la  $\frac{3}{4}$  parte del financiamiento educativo dentro del Gasto Público Consolidado que comprende tanto el Gasto Jurisdiccional como la inversión en Educación del Estado Nacional. Pero más allá de este aspecto general de la distribución del gasto entre niveles de gobierno, **en Argentina el gasto entre jurisdicciones es desigual**: el financiamiento educativo por jurisdicción evidencia una gran disparidad entre provincias en el gasto por alumno estatal.

En este contexto, el siguiente análisis busca determinar **si existe relación entre el gasto que cada jurisdicción realiza en educación y los resultados de las pruebas APRENDER de cada una de las mismas**.

Para esto contemplaremos, exclusivamente, el **Gasto Público Jurisdiccional en Educación**<sup>1</sup>. En conjunto, las 24 jurisdicciones son las responsables de aproximadamente la  $\frac{3}{4}$  parte del financiamiento educativo dentro del Gasto Público Consolidado que comprende tanto el Gasto Jurisdiccional como la inversión en Educación del Estado Nacional. El indicador relevante para este análisis es el **Gasto por alumno del Sector Estatal (GPA)** que comprende las erogaciones ejecutadas por los Ministerios provinciales y los gastos realizados, en la función educación, por las áreas de infraestructura y obra pública, excluyendo las transferencias a la educación privada, sin discriminar objeto de gasto ni nivel educativo<sup>2</sup>. La matrícula utilizada para el cálculo corresponde al sector de Gestión Estatal publicada por la DINIECE.

---

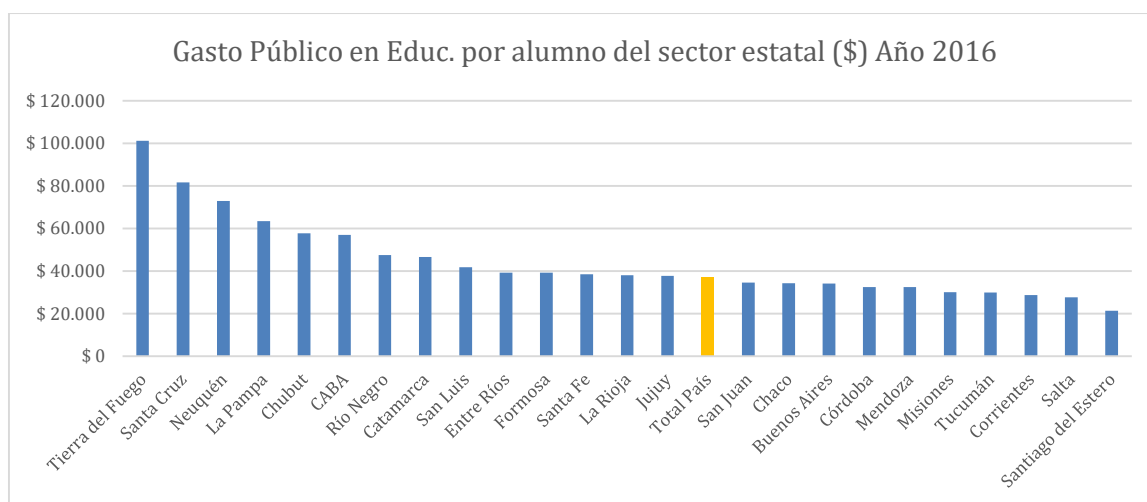
<sup>1</sup> Comprenden a las erogaciones registradas en la función Educación de los Ministerios y/o Consejos Generales de Educación, Direcciones Generales de Escuelas, u organismos equivalentes. Asimismo se contempla el gasto en infraestructura escolar realizado por otros organismos. Los datos de Gasto publicados para cada una de las provincias corresponden al financiado con Recursos Provinciales y Nacionales.

<sup>2</sup> Incluye Nivel Inicial, Primario, Secundario y Superior no Universitario.

En relación a los resultados de las pruebas APRENDER, se consideran los resultados por jurisdicción del operativo APRENDER 2017, exclusivamente para el sector de gestión Estatal. Como indicador del desempeño de cada jurisdicción se calcula el promedio simple del porcentaje de alumnos con desempeño “*debajo del Básico o Básico*” en todas las áreas evaluadas: Lengua y Matemática en el nivel Secundario y Cs. Sociales y Naturales en el nivel Primario. A los fines de comparar con el desempeño 2016, se consideran sólo Lengua y Matemática en el nivel Secundario dado que Ciencias no se evaluó en ese año.

**Los resultados del análisis se describen a continuación.**

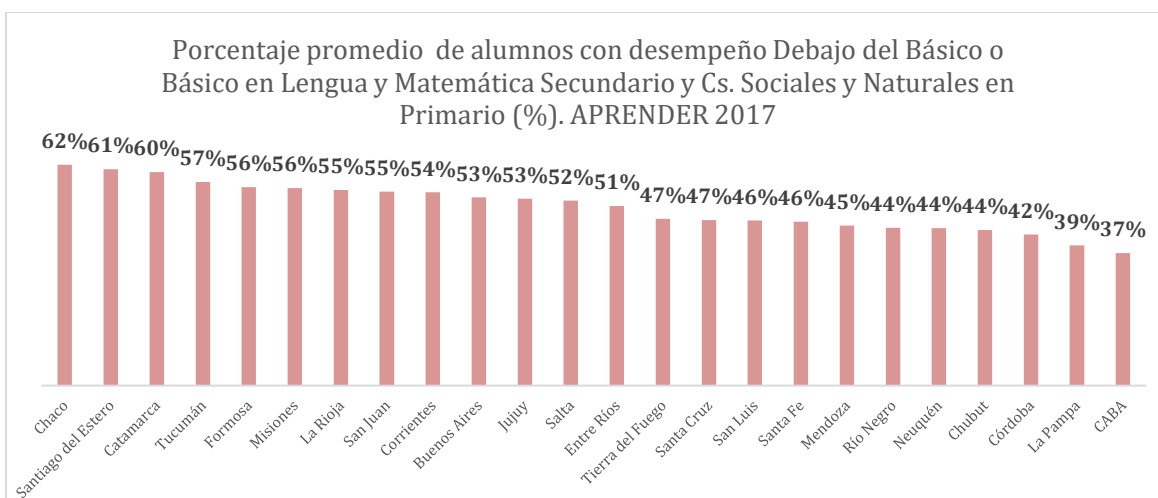
El **Gasto por alumno del Sector Estatal (GPA)** muestra amplia heterogeneidad entre jurisdicciones: en **2016**, el promedio de GPA de las 6 jurisdicciones que mayor GPA presentan es **3 veces mayor** al de las 6 jurisdicciones con menor GPA.



**Fuente:** Elaboración propia en base a CGECSE/DNPPE/SIyCE/Ministerio de Educación de la Nación (ME) en base a ejecuciones presupuestarias provinciales, Dirección de Contabilidad y Finanzas, Dirección de Presupuesto y Dirección General de la Unidad de Financiamiento Internacional/SsCA/ME; Dirección de Información y Estadística de la Calidad Educativa/DNPPE/SIyCE/ME; INDEC y Dirección General de Coord. Fiscal con las Provincias/Sec.Hac./Ministerio de Hacienda de la Nación.

La variación del promedio del GPA del conjunto de las 24 jurisdicciones respecto 2015 es de un aumento del **29%**, siendo CABA, Chaco, Corrientes y Formosa las jurisdicciones que muestran mayor incremento en este indicador: entre el **41%** y **42%**. Formosa, a su vez, pasa de ubicarse en 2015 por debajo del promedio nacional para estar por encima de dicho promedio en 2016.

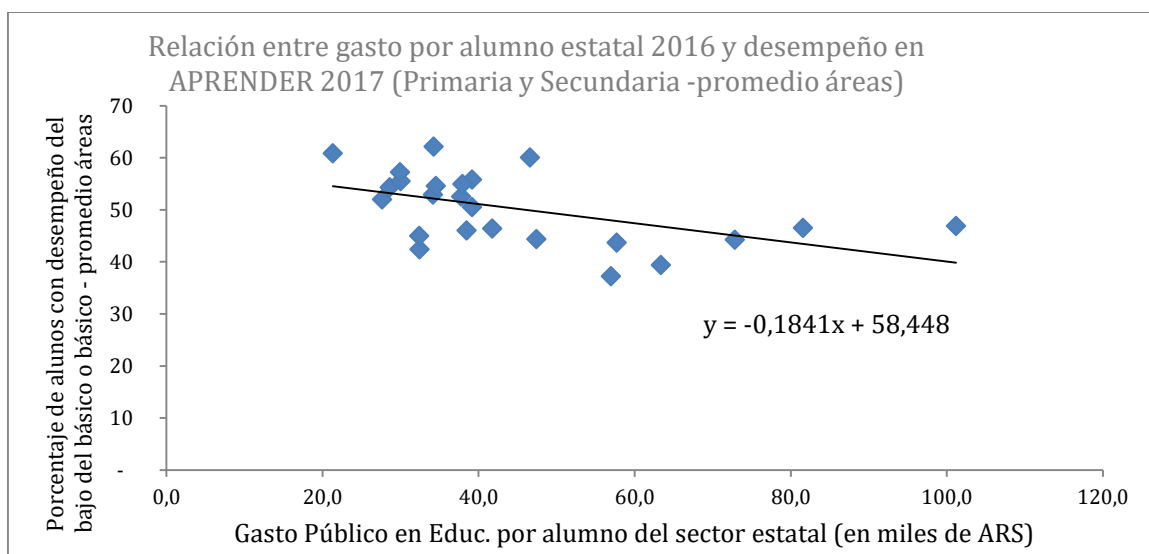
**Resultados APRENDER 2017 en el sector de gestión Estatal:** considerando el porcentaje promedio de alumnos con desempeño “*debajo del Básico o Básico*” en Lengua y Matemática Secundario y Cs. Sociales y Naturales en Primario, se destacan como los mejores y peores resultados, dos jurisdicciones con menos del **40%** de alumnos con este desempeño: La Pampa y CABA y tres con más del **60%**: Chaco, Santiago del Estero y Catamarca.



Fuente: Elaboración propia en base a APRENDER 2017, Secretaría de Evaluación Educativa.

Considerando el desempeño en Secundaria en las áreas de Lengua y Matemática, es posible comparar los resultados entre APRENDER 2016 y 2017. A nivel nacional se observa, en promedio un descenso del porcentaje promedio de alumnos con desempeño debajo del Básico o Básico del 9%, explicado por la mejora en el desempeño en Lengua, ya que matemática se mantuvo estable. Las jurisdicciones con mayor mejora en este indicador fueron CABA, Chubut y Río Negro.

Al analizar la relación que existe entre GPA y los resultados de APRENDER 2017, a partir del porcentaje promedio de alumnos con desempeño debajo del Básico o Básico en Lengua y Matemática Secundario y Cs. Sociales y Naturales en Primario, se observa que **a mayor GPA, menor es el porcentaje de alumnos con de desempeño debajo del Básico o Básico**. Por otra parte, es posible observar que de las jurisdicciones que realizaron un incremento en el GPA mayor al promedio nacional, sólo CABA muestra una mejora en los resultados mayor al promedio nacional.



Lo anterior, sin pretender establecer una relación causal, da un indicio de que el gasto en educación y los resultados de aprendizajes presentan cierta correlación. Si bien, un incremento en el primero, no necesariamente implica una mejora en dichos resultados, al menos en el corto plazo.

En este punto es necesario tener en cuenta que el gasto por alumno estatal es altamente dispar entre provincias debido, principalmente, a las diferencias entre ellas en la capacidad de generar recursos. Dicha capacidad es resultante de características socioeconómicas de las distintas regiones que, a su vez, repercuten en los resultados de aprendizaje. Es decir, entendiendo que la problemática educativa responde a una multiplicidad de causas, en este breve análisis no se está aislando el impacto del gasto en educación de otra multiplicidad de factores que al igual que este, pueden explicar los resultados observados.